

Warszawa, dnia 3 listopada 2023 roku

Od:
DL z siedzibą w Katowicach
KRS

Do:
Jm Network Television sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
KRS: 0000702565
ul. Marcina Kasprzaka 31 lok. 208, 01-234 Warszawa
email: TV@JMNTV.COM

P. Mariusza Pokrzywko
ul. Marcina Kasprzaka 31 lok. 208, 01-234 Warszawa
email: mariusz@pokrzywko.com, info@tvpress.pl

WEZWANIE DO ZAPRZESTANIA NARUSZEŃ I WEZWANIE DO ZAPŁATY

Działając w imieniu DL z siedzibą w Katowicach („Spółka” lub „DL pełnomocnictwo do wglądu w siedzibie Kancelarii), w związku z opisanymi poniżej działaniami prowadzonymi przez Jm Network Television sp. z o.o., KRS 0000702565 („Jm Network”) oraz przez p. Mariusza Pokrzywko, („MP”) przeciwko DL, w związku z działaniami p. Zbigniewa K („ZK”), p. Łucji C („ŁC”), oraz i prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą oraz p. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą dalej łącznie) wzywam Jm Network oraz MP, każdego z nich z osobna do:

- 1) zaniechania naruszania dóbr osobistych Spółki, w tym zwłaszcza renomy DL poprzez kierowanie do podmiotów współpracujących z DL nieprawdziwych informacji nt. sytuacji ekonomicznej DL, jakoby Spółka była niewyptacalna oraz jakoby miała problemy z regulowaniem płatności i źle traktowała swoich wykonawców, co wyczerpuje także znamiona czynu nieuczciwej konkurencji z art. 14 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („UZNK”);

- 2) zaniechania przez Jm Network oraz MP czynów nieuczciwej konkurencji na szkodę Spółki, polegających na nakłanianiu podmiotów współpracujących z DL oraz świadczących na rzecz DL prace budowlane i montażowe, do podzielenia się informacjami poufnymi na temat działalności DL, w tym co do rozliczeń DL z wykonawcami, co wyczerpuje znamiona czynów nieuczciwej konkurencji z art. 11 ust. 3 UZNK;
- 3) usunięcia, w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, ze strony internetowej <https://tvpress.pl> wpisów pt. „TV Press prosi obserwatorów firmy DL do współpracy” oraz „Raport specjalny w sprawie DL już wkrótce!” dostępnych odpowiednio pod adresami:
 - a. <https://tvpress.pl/tv-press-prosi-wierzycieli-i-obszawatorow-firmy-dl-a-do-wspolpracy-i-udostepniania-informacji-dotyczacych-swoich-doswiadczen-oraz-obszawacji-na-temat-zwiazany-z-dzialalnoscia-dl->
 - b. <https://tvpress.pl/raport-specjalny-w-sprawie-dl-juz-wkrotce/>
- 4) usunięcia, w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, ze wszystkich stron internetowych, w tym profili w mediach społecznościowych, związanych z Jm Network oraz MP wszelkich wpisów dot. działalności DL, w tym w szczególności dostępnych pod adresem:
 - a. <https://www.facebook.com/watch/?v=610004124412527>
- 5) zapłaty przez Jm Network oraz MP na podstawie art. 422 KC w zw. z art. 441 §1 KC, solidarnie z , kwoty 13 000 000 (trzynaście milionów) EUR wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, na numer rachunku bankowego Spółki w banku - tytułem naprawienia szkody wywołanej złożeniem przez w złej wierze, oczywiście niezasadnego Wniosku o upadłość, co skutkowało utratą możliwości pozyskania tej właśnie kwoty tytułem wypłaty kredytu, którego Spółce udzielić miał

UZASADNIENIE

1. BŁĘDNA INTERPRETACJA PRZEZ JM NETWORK ORAZ MP CHARAKTERU KORESPONDENCJI PROWADZONEJ Z P. | W DNIU 30 PAŹDZIERNIKA 2023 R.
1. W pierwszej kolejności Spółka wskazuje, że Jm Network oraz MP błędnie interpretują fakt przestania ww. podmiotom w dniu 30 października 2023 r. przez p. D: B: skanu korespondencji z dnia 26 października 2023 r. wystosowanej przez pełnomocnika DL : do
2. Ze względu na powiązania Jm Network oraz MP z kancelarią prowadzoną przez ZK i ŁC oraz ich wspólne działania w celu wyrządzenia Spółce szkody DL nigdy nie postrzegało i nie postrzega Jm Network oraz MP jako wiarygodnego partnera do jakichkolwiek rozmów. W szczególności DL nie traktuje Jm Network oraz MP jako podmiotów faktycznie, a nie jedynie pozornie, prowadzących działalność dziennikarską. W opinii Spółki Jm Network oraz MP daleko do zachowania rzetelności i bezstronności dziennikarskiej. Z tego też względu, wbrew

temu co wynika z maila MP z dnia 30 października 2023 r., Spółka nie prowadzi z Jm Network oraz MP żadnego dialogu.

3. Zdaniem Spółki Jm Network oraz MP są współodpowiedzialni za szkodę jakiej Spółka doznała ze strony _____, a działania Jm Network oraz MP zmierzają do pogłębienia ww. szkody oraz doprowadzenia DL _____ do niekorzystnego rozporządzenia majątkiem. Tym samym wszelka korespondencja przekazana lub kierowana dotychczas do Jm Network oraz MP miała jedynie na celu uwidocznienie ww. stanu rzeczy.
4. Wobec błędnej interpretacji tak oczywistych faktów przez Jm Network oraz MP DL _____ zdecydowało się wystosować do Jm Network oraz MP niniejsze pismo.
5. Z całą stanowczością DL _____ podkreśla, że nie życzy sobie aby jakikolwiek podmiot, w tym zwłaszcza Jm Network oraz MP, w jakikolwiek sposób publikował, upubliczniał lub rozpowszechniał korespondencję prowadzoną pomiędzy DL _____ a którymkolwiek z podmiotów z jakim DL _____ posiada lub posiadał relacje gospodarcze. Powyższe dotyczy również korespondencji prowadzonej z Jm Network oraz MP przez jakąkolwiek osobę związaną z DL _____

[ad. pkt 1 - 5 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko:: Trudno się tu odnieść do zabiegów Pana mecenas z DL, aby ratować klienta, który wypisuje bzdury i szkaluje dobre imię innych osób. Wielu przedsiębiorców dostało podobne pismo od Pana Dariusza B i mogą sobie oni ocenić to sami. Jak w Państwa ocenie można interpretować to pismo oraz późniejsze wezwanie mecenas do zapłaty, gdzie wszystko napisane jest wprost. Nikt tam nie zostawia pola do błędnej interpretacji. Po pierwsze Pan Dariusz B straszy ludzi konsekwencjami w tym karnymi, podważa zaufanie do pełnomocników, żąda wycofania wniosku o upadłość i odwołania pełnomocnictw dla pełnomocników, a następnie Pan mecenas wysyła wezwanie do zapłaty na 13 mln euro, próbując na siłę i to w niezbyt przekonujący sposób przypisać normalnym działaniom prawnym, charakter przestępczy. Rozumiem, że DL ma się czego wstydzić ale dla dobra społecznego konieczne jest ujawnienie tej korespondencji. Przedstawiciel Spółki Dominika L. sam mi ją wysyłał. Zwracam uwagę, że Prawo prasowe zabrania jedynie publikowania nagranych rozmów i nagrań bez zgody rozmówcy. Pełnomocnik nie wskazał żadnej podstawy prawnej dla swojego żądania (bo oczywiście jej nie ma).]

6. W dalszej części niniejszego pisma Spółka wskazuje na podstawy i charakter odpowiedzialności Jm Network oraz MP.

2. SPÓR DL

7. [redacted] pozostawały z DL [redacted] w relacjach gospodarczych dotyczących wykonywania prac budowlanych i montażowych na inwestycjach prowadzonych przez DL [redacted]. W związku z nieprawidłowym wykonaniem prac na rzecz DL [redacted] nie ziszczyły się umowne warunki wypłaty wynagrodzenia na rzecz ww. wykonawców lub też DL [redacted] naliczyła kary umowne, które potrąciła z wynagrodzeniem tych wykonawców.
8. Efektem tego były prowadzone z [redacted] oraz [redacted] negocjacje co do rozliczenia prac wykonanych przez każdy z tych podmiotów. Mimo iż w toku negocjacji nie udało się uchylić spornego charakteru wierzytelności, żaden z tych podmiotów nie wystąpił przeciwko DL [redacted] z pozwem o zapłatę do sądu cywilnego, przed którym mógłby udowodnić słuszność swoich racji.

[ad. pkt 7 - 8 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Z jakich powodów nie ziszczają się umowne warunki wypłaty wynagrodzenia albo na jakiej podstawie DL nalicza kary umowne, to najlepiej wiecie Państwo, chyba nie bardzo jest co komentować. Tworzenie pozornych sporów to jest ich specjalność, mają całkiem spory wachlarz pomysłów, czy to niepodpisywanie protokołów, czy też inne cyrki z podpisami, wymaginowane zarzuty do faktur czy urlopy Prezesa. Poza tym lubią nie przekazywać frontów robót aby później próbować naliczać nieskuteczne kary umowne. Oczywiście to tylko niektóre przykłady...]

3. DZIAŁANIA ZK I ŁC

9. Jak ustaliła Spółka, adwokaci ZK i ŁC kontaktują się z licznymi wykonawcami robót budowlanych i montażowych pracujących na rzecz DL [redacted], których tożsamość ustalili prawdopodobnie dzięki pomocy [redacted], byłego pracownika DL [redacted].
10. Adwokaci ZK i ŁC obiecują kontrahentom DL [redacted] stosowanie „niestandardowych form nacisku” i „pionierskiego know-how” oraz odzyskanie pieniędzy „bez konieczności wdawania się w wieloletni spór sądowy”. Sugerują w ten sposób możliwość obejścia procedur rozwiązania

sporów przewidzianych w polskim systemie prawnym, w tym zwłaszcza – obejście konieczności wytaczania procesu cywilnego.

[ad. pkt 9 - 10 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: W polskim systemie prawnym nie ma obowiązku rozstrzygnięcia sporu poprzez wytoczenie procesu cywilnego. Przeciwnie zalecane jest rozstrzygnięcie ich polubownie (nawet kodeks postępowania cywilnego zobowiązuje do działań w celu zawarcia ugody). W Z tego co mi wiadome Karaś i Wspólnicy faktycznie posiada niestandardowe formy legalnego nacisku i oferuje klientom kreatywne legalne rozwiązania prawne mające na celu poradzenie sobie z nierzetelnymi kontrahentami. Oczywiście DL musi być bardzo niezadowolone, że kancelaria zna

sposoby aby działać w interesie klientów i nie w każdym przypadku dawać się wciągać w niepotrzebne wieloletnie spory sądowe (a zamiast tego np. rekomendując zażądanie od DL gwarancji zapłaty na podstawie kodeksu cywilnego lub wstrzymać się na podstawie określonych przepisów prawa od wykonywaniu umów dla DL bez negatywnych konsekwencji), co DL bardzo lubi aby przeciągnąć płatności lub ich uniknąć licząc, że wykonawca nie dotrwa do końca takiego postępowania. Zapoznałem się już z wieloma takim zatrważającymi historiami.

A co do wniosku o ogłoszenie upadłości Z tego co mi wyjaśniono nie był żadną formą nacisku a w sprawie ziściły się po prostu przesłanki do złożenia takiego wniosku, a postawa dłużnika rodziła i rodzi ustawowe domniemanie braku jego wypłacalności. Warto podkreślić, że z tego co mi wiadomo kancelaria działa metodą faktów dokonanych i nigdy nie szantażowała DL, że jeżeli nie zapłacą to zostanie złożony wniosek o upadłość. Po prostu go złożyła bo uzasadniały to okoliczności sprawy.

Zwrócić należy uwagę, że z zebranych przeze mnie informacji DL nie wdał się w sprawach, których podzielił się adwokaci ZK i ŁC, w spór rzeczywisty ale wdał się w spór pozorny w celu próby uniknięcia postępowania upadłościowego. Zgodnie z art. 58 kc czynność prawna (tu kwestionowanie obowiązku zapłaty za odebrane bez uwag roboty budowlane) mająca na celu obejście przepisów prawa jest nieważna. Czołowi specjaliści w Polsce, wydający komentarze prawne do ustawy o upadłości potwierdzają stanowisko, że spory pozorne nie uniemożliwią złożenia wniosku o upadłość (o czym w więcej w dalszej części niniejszego komentarza). Co więcej wykonawcy wiele miesięcy czekali na swoje płatności, o których byli wielokrotnie zapewniani przez pracowników DL. Doszło do sytuacji gdy już wydawało się, że wszystko jest załatwione, to na jej przeszkodzie stanął jak twierdził DL urlop członków zarządu!!! Coż po urlopie oczywiście płatności już nie było. Nauczeni długimi doświadczeniami współpracy z DL Wykonawcy po wielu miesiącach oczekiwania na zapłatę, chcieli mieć pewność, przynajmniej że dostaną swoje pieniądze, wystąpili więc o bankową gwarancję zapłaty, której DL jednak mimo bezwzględного obowiązku wynikającego z kodeksu cywilnego nie udzielił. Tym bardziej racjonalne było więc przyjęcie, że DL ma problem z płynnością i ze zdolnością kredytową.]

11. Jak się okazało, metoda działania ZK i ŁC zakładała:

- (i) próbę wykreowania atmosfery „afery gospodarczej” i tym samym atmosfery ostracyzmu wobec DL oraz zainteresowania rzekomą „afetą” – co ZK i ŁC usiłują osiągać, angażując do sprawy rzekomego dziennikarza, tj. MP, który we współdziałaniu z ZK i ŁC przygotowuje „reportaż” na temat DL z cyklu „Łowcy Afer”;

[ad. pkt 11 ppkt (i) pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Mec. ZK i ŁC nie zaangażowali mnie do sprawy. Działania w zakresie śledztwa dziennikarskiego prowadzę równolegle, ale niezależnie od działań ZK i ŁC. Zostałem „zaangażowany” (tj. poproszony o zajęcie się sprawą bezpośrednio przez poszkodowanych wykonawców) i to na prośbę Wykonawcy przyjechałem na spotkanie z DL.

- (ii) poszerzanie zainteresowania „afetą gospodarczą” poprzez aktywne poszukiwanie podmiotów niezadowolonych ze współpracy z DL rzekomo dla celów przygotowania „reportażu” MP;

[ad. pkt 11 ppkt (ii) pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Kolejne nieprawdziwe twierdzenie. Z tego co ustaliłem celem kontaktów kancelarii z różnymi podmiotami wskazanymi przez pokrzywdzonych wykonawców było w pierwszej kolejności uzyskanie kolejnych dowodów p-ko DL. Ja

we własnym zakresie kontaktowałem się z takimi podmiotami (a właściwie znaczna część ich ze mną) na cele swojego niezależnego śledztwa dziennikarskiego.]

- (iii) aktywne poszukiwanie klientów usług windykacyjnych ZK i ŁC wśród wykonawców, którzy twierdzą, że DL zalega im z zapłatą za prace budowlane lub montażowe³;

[ad. pkt 11 ppkt (iii) pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Kolejne nieprawdziwe twierdzenie. Celem moich kontaktów jest pozyskanie jak największej wiedzy o działalności DL, aby móc przygotować rzetelny reportaż. Misją mojej TV jest pomoc w rozwiązywaniu konfliktów biznesowych i społecznych, tak jak np. programy Pani Jaworowicz czy Superwizjer. Zbieram informacje zarówno od wykonawców, ale także najemców czy pracowników. Podczas tych czynności zdobyłem wiedzę o znacznie szerszym zakresie nieprawidłowości po stronie DL niż tylko fakt nierozliczania się z podwykonawcami. DL jak widać mimo umożliwionej przez mnie możliwości zabrania głosu i ustosunkowania się w do tej sprawy nie chce z tego skorzystać. Z posiadanej przez MP wiedzy, przedmiotem zainteresowania Kancelarii jest dochodzenie należności w imieniu jej klientów.]

- (iv) przekonywanie wykonawców, że – niezależnie od przyczyn braku zapłaty ew. spornych wierzytelności wykonawców wobec DL – właściwą strategią windykacyjną jest zgłoszenie wniosku o upadłość DL

[ad. pkt 11 ppkt (iv) pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Kolejne nieprawdziwe twierdzenie. Nigdy nie uczestniczyłem w rozmowach ZK czy ŁC z ich klientami czy potencjalnymi klientami. Mam jednak wiedzę, że co do zasady przed zawarciem umowy, ZK ani ŁC nie przedstawiają szczegółowo klientom strategii działania. Wiem też z toku współpracy, że przed nawiązaniem współpracy, a następnie rekomendacją konkretnych działań, szczegółowo weryfikują dokumentację danego klienta i ustalają czy w danym przypadku do czynienia mają ze sporem rzeczywistym (nie dającym się do wskazania we wniosku o ogłoszenie upadłości), czy ze sporem pozornym (nadającym się do wniosku o ogłoszenia upadłości). Wiem też, że to nie są jedyne pomysły tej kancelarii na działania p-ko DL i jest ich znacznie więcej.]

- (v) zawieranie z klientami ZK i ŁC umów uwzględniających tzw. *success fee* – wynagrodzenie, którego elementem jest udział w kwocie odzyskanej od DL wynoszący 25% lub 12,5%;

[ad. pkt 11 ppkt (v) pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Nie moją rolą powinno być omawianie oferty kancelarii, ale zadałem sobie trud aby i o tym porozmawiać z wykonawcami aby pismo DL było skomentowane kompleksowo. Mając na uwadze trudną sytuację Wykonawców do których doprowadził ich DL z tego co wiem kancelaria proponowała dwa warianty: (1) mała opłata wstępna + większe *success fee* lub (2.) Większe opłata + mniejsze *success fee*. Współpraca w oparciu o *success fee* w tego typu sprawie jest sprawiedliwa i uczciwa (klient płaci za rzeczywiście odzyskane środki) i dopuszczona przez prawo. Normalnym jest, że stawki się negocjuje i z tego co wiem tak było i w tym przypadku, więc wysokość ostatecznej oferty uzależniana była m.in. od wysokości wierzytelności przysługującej danym klientom i okoliczności konkretnego przypadku.

- (vi) złożenie Wniosku o upadłość DL obarczonego licznymi brakami formalnymi i to pomimo wiedzy, że podstawy do złożenia takiego wniosku nie zachodzą – a więc wyłącznie celem bezprawnego wymuszenia określonego zachowania;

[ad. pkt 11 ppkt (vi) pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Nie uczestniczyłem w procedurze składania wniosku i w żaden sposób nie miałem na to wpływu. Z posiadanej przeze mnie wiedzy i to coraz szerszej, jasne jest dla mnie, że przesłanki do złożenia takiego wniosku były. Chociażby raporty z wywiadowni gospodarczych, pokazują znaczne (na ponad 440 tys zł) i niesporne!!! Z tego co wiem wniosek nie posiada żadnych braków i jest procedowany przez sąd, a w międzyczasie wymagał korekt w związku z nowymi okolicznościami sprawy czy ograniczeniami systemu informatycznego przez jaki muszą być składane aktualnie wnioski o ogłoszenie upadłości.]

- (vii) rozpowszechnianie wśród wykonawców DL wiedzy o złożonym wniosku o upadłość i wskazywanie, że przyłączenie się wykonawcy do takiego wniosku miałyby spowodować problemy wizerunkowe Spółki wobec banków i zmusić DL do zapłaty zaległych zobowiązań – niezależnie od przyczyn braku zapłaty (tj. niezależnie od sporności wierzytelności);

[ad. pkt 11 ppkt (vii) pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Informacja ta jest jawna o złożeniu wniosku. Nie mam wiedzy, aby ktokolwiek z Kancelarii działał w ten sposób. Nie rozmawiałem z nikim kto by taką informację mi przekazał. Oczywiście celem działań nie jest tu spowodowanie problemów wizerunkowych DL, ale ochrona interesu społecznego, w tym pokrzywdzonych wykonawców oraz tych, którzy mogą jeszcze spaść w sidła DL.]

- (viii) sztuczne wydłużanie postępowania o ogłoszenie upadłości – a tym samym niepewności uczestników rynku co do jego wyniku – przez wydłużanie kontroli formalnej Wniosku o upadłość – co ZK i ŁC osiągnęli przez składanie kolejnych korekt wniosku (do tej pory złożono pierwotny wniosek i trzy jego korekty) oraz zawieranie

we wniosku licznych braków formalnych i fiskalnych, które ZK i ŁC uzupełniają dopiero w ostatnim dniu terminu na uzupełnienie braków;

[ad. pkt 11 ppkt (viii) pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Znowu nie jest to znana mi sytuacja. Przy czym czynienie zarzutów z tego, że ktoś składa pisma przed końcem terminu wyznaczonego przez sąd brzmi kuriozalnie.]

- (ix) stawianie w imieniu wykonawców DL ultimatum, tj. oferty cofnięcia Wniosku o upadłość w zamian za zawarcie porozumienia rozkładającego rzekome (sporne lub wprost nieistniejące) wierzytelności na raty lub częściowe zwolnienie z długu – co zawiera w sobie wbudowany postulat uznania 100% żądanych we Wniosku o upadłość wierzytelności – niezależnie od tego, czy są one zasadne (a wręcz pomimo pełnej świadomości ich nieistnienia lub co najmniej ich sporności).

[ad. pkt 11 ppkt (ix) pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Absurdalny zarzut. Z posiadanych przeze mnie informacji od pokrzywdzonych Wykonawców, wiem, że po złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości to DL st skierował żądanie wycofania wniosku. W związku z tym od wykonawców uzyskał logiczną informację, że wniosek zostanie cofnięty jak: (i) wierzytelności zostaną spłacone (gdyż zgodnie z przepisami prawa musiałby być on cofnięty, gdyż bezprawne byłoby dalsze popieranie wniosku w przypadku uzyskania zapłaty) lub (ii) wychodząc naprzeciw DL z dobrą wolą, pomimo braku spłaty całości naraz, zostanie zawarte porozumienie o rozłożeniu wierzytelności na raty (w takim przypadku w zakresie w jakim w związku z tym wierzytelności stałyby się niewymagane z uwagi na odroczone terminy płatności, też zgodnie z przepisami trzeba byłoby go cofnąć). Mamy tu po raz kolejny nieudolną próbę, stworzenia pozorów jakiegoś nielegalnego działania, w sytuacji gdy po prostu Wykonawcy stosują się do przepisów prawa i okazują dobrą wolę, aby DL miał szansę wyjść z problemów finansowych.]

12. Sens działań ZK i ŁC wyraża się więc w sformułowaniu – „zapłać mi, a dam ci spokój”. Trudno określić je inaczej niż jako szantaż.

[ad. pkt 12 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Wykonywanie zadań adwokata, tj., pomoc klientowi DL próbuje nazwać szantażem!!!. Zarzut kuriozalny, w takiej sytuacji każde legalne działanie zmierzające do wyegzekwowania należności miałyby znamiona szantażu!!! Myśląc w ten sposób niedopuszczalna byłaby jakakolwiek próba przekonania prawnie drugiej strony, że nie ma racji i próba nakłonienia do zawarcia porozumienia zamiast wchodzenia w spory sądowe, a jedyną drogą musiałoby być skierowanie sprawy od razu do sądu w trybie procesu sądowego!!!!]

13. Co istotne ZK i ŁC – obawiając się porażki i mając pełną świadomość braku podstaw dla dochodzenia rzekomych wierzytelności – nie podjęli nawet próby dopuszczonej prawem windykacji cywilnej, która zakłada wykazywanie spornych faktów przed sądem cywilnym. Zamiast tego przeszli oni od razu do Wniosku o upadłość – tj. działania, które może szkodzić (i szkodzi) Spółce i to nie próbując nawet wykazać zasadności takiego wniosku. ZK i ŁC wykorzystali instrumentalnie to ostateczne narzędzie egzekucyjne. Ewidentnie uczynili to licząc na to, że DL wybierze zapłatę znikomych w skali działalności DL kwot, chcąc szybko uchylić ryzyka związane z samym faktem procedowania Wniosku o upadłość.

[ad. pkt 13 pisma – komentarz Mariusza Pokrzywko: Zgodnie z moją wiedzą, zebraną od wielu informatorów, to w przypadku DL mamy w większości spory pozorne a nie rzeczywiste. Dowody są mocne m.in. podpisane protokołu odbioru, umowy i faktury, zdjęcia, filmy i świadkowie (w tym zarówno ze strony wykonawców jak i pracowników DL). DL wykorzystywał różnego rodzaju sztuczki, aby opóźnić zapłatę, nawet po podpisaniu protokołów bez uwag. Prawo obok windykacji „cywilnej” wprost przewiduje windykacje w ramach postępowania upadłościowego o ile zajdą ku temu stosowne okoliczności. Na ile rozumiem to do czego są zobowiązani adwokaci, to wybór najkorzystniejszej drogi w zależności od okoliczności sprawy. Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1) prawa upadłościowego ustawa ta reguluje zasady wspólnego dochodzenia roszczeń wierzycieli od niewypłacalnych dłużników będących przedsiębiorcami. Zgodnie zaś z art. 11 pkt 1a „Domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące”. Równocześnie doktryna prawa potwierdza, że spory pozorne nie stanowią przeszkód do dochodzenia wierzytelności w postępowaniu

upadłościowym. Np.: cyt. „ (...) rozpoznając wniosek o ogłoszenie upadłości w sytuacji, gdy do wniosku nie dołączono prawomocnego wyroku sądu lub innego tytułu wykonawczego, sąd upadłościowy może i powinien uchylić się od rozpoznawania tego sporu, o ile spór ma charakter rzeczywisty, a nie pozorny. Z pozornością sporu możemy mieć do czynienia, gdy np. dłużnik, który potwierdził wykonanie robót, wydanie towaru czy pokwitował otrzymanie pożyczki, a dopiero w obliczu wniosku o ogłoszenie upadłości zaczyna twierdzić, iż należność nie istnieje” - (Monitor Prawa Bankowego nr 10 (35), październik 2013 r., ISSN 2081-9021, "Sporność roszczenia a legitymacja wierzyciela do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości" r. pr. Piotra Zimmerman, r. pr. Bartosz Sierakowski, str. 97)". Co więcej sądy potwierdzają, że „samo istnienie wad obiektu nie jest podstawą do odmowy zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane. W przypadku wystąpienia wad obiektu inwestor w stosunku do wykonawcy lub generalny wykonawca w stosunku do podwykonawcy może korzystać z uprawnień wynikających z rękojmi i gwarancji (...)" (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 26 stycznia 2016 r., I ACa 1516/15).

14. Zupełnie nieprzypadkowy był tu dobór „ofiary”, tj. DL: _____, która:
- (a) według dostępnego publicznie sprawozdania finansowego za rok 2022 wykazywała ogromną sumę bilansową, tj. ponad 655 mln zł, która wzrosła w ciągu roku o ponad 140 mln zł oraz wysoki dodatni kapitał własny, wynoszący niemal 217 mln zł;
 - (b) jest spółką dominującą w ramach grupy kapitałowej, której aktywa w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2022 przekraczają 2,5 miliarda zł, a kapitały własne wynoszą blisko miliard złotych a sam zysk netto za 2022 r. przekroczył 200 mln zł.

[ad. pkt 14 ppkt (a) i (b) pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: To bardzo zabawne, że DL kreuje się tutaj na „dobraną ofiarę”. Z mojej strony „dobór” ten był rzeczywiście nieprzypadkowy, bo dokonało go wielu pokrzywdzonych wierzycieli, którzy zaczęli zdecydowanie dochodzić swoich praw. To polityka firmy i przyjęty sposób działania, nieszanowanie praw wykonawców (i nie tylko) spowodował jej problemy. W kontekście sprawy i znanych mi okoliczności zastanawiające jest jak to „imperium” powstało i czym kosztem. Może i aktywa są duże, ale wszystko wskazuje że DL cierpi na brak płynności finansowej (brak gotówki na realizację wymagalnych płatności – wobec czego sztucznie próbuje kwestionować ich wymagalność), a aktywa powiększają się przy czym zawsze też po stronie pasywów, zapominając o prawidłowych rozliczeniach z wykonawcami.]

15. ZK i ŁC ewidentnie liczyli zatem, że DL _____: zapłaci „dla świętego spokoju”, tj. ulegnie szantażowi i próbie wymuszenia. ZK i ŁC godzili się zatem świadomie, że będą działać na szkodę DL i _____ nadużywając prawa.

[ad. pkt 15 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Komentarz do tego kuriozalnego zarzutu jest już w pkt 12.

16. Mając na względzie powyższe Spółka wezwala ZK i ŁC do zaprzestania wyżej wskazanych działań informując jednocześnie, że przedstawiła posiadane dowody takiej działalności w zawiadomieniu o możliwości popełnienia przestępstwa, które zostało skierowane do prokuratury oraz rzecznika dyscyplinarnego przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie. W zawiadomieniu tym wymieniono także kolejnych przedsiębiorców, których ZK i ŁC usiłowali pozyskać do swojego procederu.

[ad. pkt 16 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: To będzie na pewno bardzo ciekawa sprawa, zastanawiam się jak w świetle powyższych komentarzy DL spróbuje wykazać tutaj jakiekolwiek przestępstwo. No ale wiemy, że są bardzo kreatywni w stwarzaniu różnych zarzutów, więc mogą też i wymyślać karne 😊 No cóż DL w myśl zasady „pod latarnią najciemniej” próbuje odkręcać kota ogonem i stawiać absurdalne zarzuty, bo nie już im najwyraźniej nie zostało. Pełna desperacja. Ciekawe jaka będzie ich mina jak rozstrzygnięcia zapadną w prowadzonych przeciwko nim sprawach ale tu niestety dla dobra postępowań nie mogę teraz za dużo komentować (poza faktem złożenie wniosku o upadłość która to informacja jest jawna).]

4. **ZK I ŁC MUSZĄ ROZPOWSZECHNIAĆ NIEPRAWDZIWE INFORMACJE O SPÓŁCE I NAKLANIAĆ WYKONAWCÓW DO NIEPRAWIDŁOWEGO WYKONANIA UMÓW ZE SPÓŁKĄ**
17. Ponieważ ZK i ŁC nadal usiłują przekonać kolejnych wykonawców pracujących na rzecz DL do przyłączenia się do Wniosku o upadłość DL , to w tym celu muszą udzielać im nieprawdziwych informacji lub przedstawiać świadomie błędną ocenę, że DL jest niewypłacalna oraz przekonywać, że bezprawnie podejmowane działania doprowadzą do wyegzekwowania spornych wierzytelności. Tymczasem teza o niewypłacalności DL jest nieprawdą, co wykazują audytowane przez sprawozdanie finansowe za rok 2022, sporządzone w maju 2023 r., oraz analizy wykonane na potrzeby postępowania zainicjowanego Wnioskiem o upadłość.

[ad. pkt 17 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Nic mi o tym nie wiadomo i wątpię aby tak profesjonalna kancelaria robiła takie rzeczy. No i oczywiście sprawozdania finansowe to nie jest wystarczająco dowód, że spółka jest wypłacalna, a niewypłacalności komentarze zamieściłem już powyżej.]

18. Powyższe oznacza, że ZK i ŁC naruszają dobro osobiste DL , jakim jest renoma Spółki oraz dopuszczają się naruszenia art. 14 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 UZNK.

[ad. pkt 18 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Kwestia już wyjaśniona powyżej. Dodam tylko, że jak ktoś tak traktuje kontrahentów, pracowników czy najemców, to musi sobie chyba zdawać sprawę z tego jaką ma „renomę”... Zwracam też uwagę, że zgodnie z powołanym tu przepisem „Czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie **nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości** o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.” Po pierwsze więc nie ma tu nieprawdy no i po drugie cel to pomoc pokrzywdzonym.

19. Co więcej, przypadki zaangażowania do opisanego wyżej procederu wykonawców, którzy nieprawidłowo wykonali umowy z DL (tj. ...), pokazują że metoda działania ZK i ŁC zakłada przekonanie ich klientów, że lepiej jest uzyskać od DL pieniądze za odstąpienie od szantażu niż za prawidłowe wykonanie umowy. Tym samym ZK i ŁC – działając dla własnej korzyści, stanowiącej opisaną wyżej tzw. *success fee* – muszą przekonywać kolejnych wykonawców pracujących dla DL do nieprawidłowego wykonywania lub niewykonywania umów wiążących tych wykonawców z DL. Takie działanie wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji z art. 12 ust. 2 i art. 15 ust. 1 pkt 2) UZNK.

[ad. pkt 19 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Z tego co wiem to DL nieprawidłowo wykonywał umowy wzajemne m. in. nie płacąc wykonawcom oraz dokonując innych naruszeń, o których wspomina w komentarzach do tego pisma. Trudno w takich warunkach dalej współpracować. Z tego co wiem to kolejna nieznamość faktów po stornie DL i poważne bezpodstawne oskarżenia w stosunku do adwokatów reprezentujących pokrzywdzony wykonawców.]

20. W związku z powyższym Spółka wezwała ZK i ŁC do natychmiastowego zaprzestania ww. bezprawnych działań, zgodnie z pkt 1 i 2 *petitum* pisma z dnia 26 października 2023 r.

[ad. pkt 20 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Ciekawe jest kiedy ktoś nie płaci swoim kontrahentom a później próbuje zarzucać im, że to że nie chcą dalej pracować za darmo jest czynem nieuczciwej konkurencji. W Polsce nie ma dopuszczonego prawnie systemu niewolnictwa!]

5. WNIOSEK O UPADŁOŚĆ ZOSTAŁ ZŁOŻONY W ZŁEJ WIERZE

21. Każdy z rzekomych wierzycieli tj. ... – jest reprezentowany przez profesjonalnych pełnomocników w osobach ZK i ŁC. Powyższe oznacza, że ... musieli złożyć Wniosek o upadłość będąc świadomym, że:
- (a) posiadają wyłącznie wierzytelności sporne, a spór między nimi a DL istniał w chwili złożenia Wniosku o upadłość – co zgodnie z art. 12a Prawa upadłościowego uzasadnia oddalenie tego wniosku jako wniosku złożonego w złej wierze;
 - (b) DL jest wypłacalna, a co najmniej że ... nie posiadają żadnych dowodów na niewypłacalność DL i ... wypłacalność DL ; potwierdzają zaś dostępne publicznie zaudytowane sprawozdanie finansowe Spółki oraz sama tylko znikomość wartości rzekomych wierzytelności w stosunku do aktywów Spółki.
22. Opisana wyżej świadomość świadczy o złej wierze ... przy złożeniu Wniosku o upadłość, co przekłada się na ich pełną odpowiedzialność za skutki takiego działania.

23. Zgodnie z art. 34 ust. 1 Prawa upadłościowego Spółka będzie żądać nakazania przez sąd upadłościowy przy oddaleniu Wniosku o upadłość obciążenia ww. wnioskodawców kosztami postępowania (według spisu, w tym kosztami obsługi prawnej) i nakazania tym wnioskodawcom złożenia publicznego oświadczenia odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Spółka będzie także żądać od ww. wnioskodawców naprawienia szkody wynikłej ze złożenia Wniosku o upadłość w złej wierze, która na dzień dzisiejszy przekracza 13 mln EUR (zob. niżej).
24. Uniknięcie powyższych skutków jest możliwe tylko w razie cofnięcia Wniosku o upadłość.

[ad. pkt 21 - 24 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Kwestie braku złej wiary były już przeze mnie wyjaśniane powyżej (brak płatności, kreowanie pozornych sporów), więc sprawozdania finansowe i straszenie mecenasu nic tutaj nie zmieniają – liczy się rzeczywistość.]

6. ZŁOŻENIE WNIOSKU O UPADŁOŚĆ WYRZĄDZA SZKODĘ SPÓŁCE

25. Pierwszym istotnym zdarzeniem szkodzącym Spółce, ściśle związanym ze złożeniem Wniosku o upadłość, które już zaistniało na dzień złożenia niniejszego pisma, było wstrzymanie procedowania finansowania w wysokości 13 mln EUR. Spółka nie może go otrzymać wyłącznie z uwagi na upublicznienie informacji o wszczęciu niniejszego postępowania. Jednocześnie bank deklaruje gotowość powrotu do rozmów w sprawie po prawomocnym oddaleniu Wniosku o upadłość, co świadczy o ścisłym związku przyczynowym między ww. wnioskiem a decyzją banku.

Dowód:

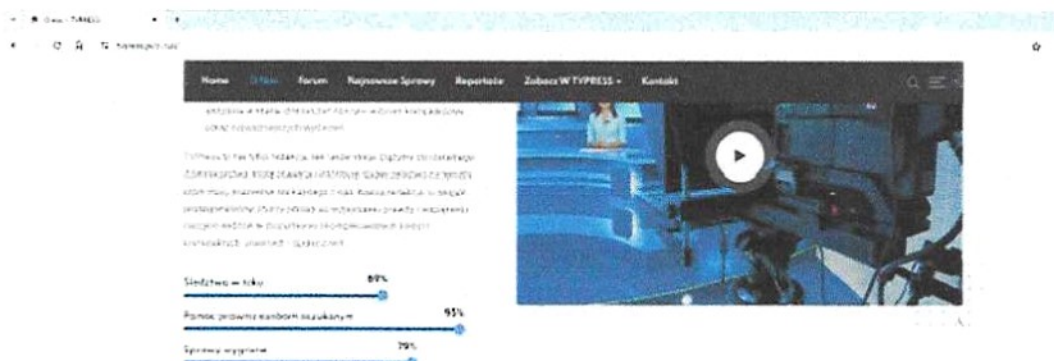
26. Co za tym idzie, Spółka może być zmuszona wstrzymać kolejne działania inwestycyjne, które miały być sfinansowane z ww. kredytu i nie wygeneruje w przyszłości spodziewanych korzyści. Jeżeli złożenie Wniosku o upadłość wywoła kolejne podobne przypadki zatrzymania procesu udzielania finansowania Spółce, szkoda Spółki powiększy się. Spółka szacuje powstałą szkodę i będzie się domagać jej naprawienia na drodze postępowania cywilnego. Obecnie pewne jest jednak, że szkoda Spółki wynikająca z działań adresatów niniejszego pisma wyraża się kwotą 13 mln EUR, tj. kwotą, o którą nie powiększyły się aktywa Spółki (utracona korzyść).

[ad. pkt 25 -26 pisma - Komentarz Mariusza Pokrzywko: Nie widzę tu podstaw do przypisania mi odpowiedzialności odszkodowawczej, ale co ciekawe DL uważa, że szkodą jest już kwota niezyskanego przez DL finansowania obrotowego!!! Chyba bardzo źle musi się dziać w DL skoro DL zmuszony jest do 'kreowania' takich wierzytelności. Oczywiście jest, że Bank nie rozważa udzielenia DL darowizny, ale bada wnioski o udzielenie finansowania obrotowego (co zwykle oznacza pieniądze na bieżącą działalność, a nie konkretną inwestycję!!!), które podlega w całości zwrotowi do banku. Nie zmienia faktu, to, że na jakiś czas ten kredyt zwiększyłby aktywa DL, jak jednocześnie stałby się zobowiązaniem i podlegał zwrotowi. Dodatkowo z pisma Banku wynika, że wniosek DL był rozpatrywany od 19 czerwca, czyli przez ponad 2,5 miesiąca (jeszcze przed złożeniem wniosku o upadłość) Bank nie był w stanie wydać pozytywnej decyzji o udzieleniu takiego finansowania. Sam czytając raporty z wywiadowni gospodarczych, też bym miał takie wątpliwości, gdyż zawierają one informacje, że DL nie ma aktywów

na spłatę swoich papierów dłużnych i sugerują, że przy udzielaniu finansowania powinno być ono zabezpieczone w 100 %. Co więcej, Bank nie twierdzi, że tylko z powodu wniosku nie udzielił finansowania, a jedynie, że przestał procedować wniosek. W końcu powodów braku pozytywnej decyzji przez 2,5 miesiąca mogło być wiele. Wygląda więc na to, że już dłuższego czasu DL nie miał środków na płatności i rozpaczliwie próbuje je zdobyć, a mając świadomość tego, tworzy fikcyjne spory aby próbować uzasadniać braki płatności. Wiele wskazuje, że może to być efektem agresywnej strategii inwestycyjnej (zwiększania za wszelką ceną aktywów bez zadbania o środki pieniężne na płatności dla Wykonawców tworzących te aktywa). Coś mi się wydaje, że DL strzelił sobie trochę w stopę tym pismem z Banku! Na marginesie bardzo ciekawe jest także, pod kątem profesjonalizmu takiego żądania, że DL zażądał tego odszkodowania wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych!!! Przecież zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych nie stosuje się takich odsetek do odszkodowań ale jedynie od zapłaty w ramach transakcji handlowych (zgodnie z jej art. 4 pkt 1) transakcja handlowa to „umowa, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. – ja żadnej umowy z DL nie zawierałem i nigdy nie zawarę!!!.]

7. ODPOWIEDZIALNOŚĆ JM NETWORK ORAZ MP

27. Spółka wskazuje, że Jm Network oraz MP łączą z ZK i ŁC powiązania natury gospodarczej, ponieważ kancelaria prawna prowadzona przez ZK i ŁC pozostaje tzw. partnerem merytorycznym Jm Network, o czym świadczą informacje opublikowane na stronie Jm Network w zakładce „O Nas”:



Patronem merytorycznym jest Kancelaria Karaś i Wspólnicy



[ad. pkt 27 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Nie rozumiem co w tym złego, że jest partnerem merytorycznym telewizji TVPRESS. yWspółpraca ta odbywa się od

dłuższego czasu na podobnej zasadzie jak współpraca prawnika z programem Pani Jaworowicz. Ja nie mając wykształcenie prawnicze proszę czasami o zajęcie stanowiska prawnego w zakresie spraw (tak aby ocenić, czy faktycznie można w danej sprawie mówić np. o aferze gospodarczej i nie strzelam kapiszonem), którymi się zajmuje oraz bieżącej działalności TV. Z tego co mi wiadome, kancelaria stara się zadbać, aby jej klienci, którzy zdecydują się na udział w wystąpieniach telewizyjnych robili to tak aby im one nie zaszkodziły.]

28. W opinii Spółki Jm Network oraz MP publikując przytoczony już w niniejszym piśmie wpis z dnia 25 sierpnia 2023 r. pt. „TV Press prosi obserwatorów firmy DL do współpracy” zawierający tezę jakoby DL miało problemy z regulowanie płatności i źle traktowało swoich wykonawców naruszając dobro osobiste DL, jakim jest renoma Spółki, a także dopuszczając się naruszenia art. 14 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 UZNK.

[ad. pkt 28 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Żeby można było mówić w tym wypadku o czynnie nieuczciwej konkurencji to musiałby być to przede wszystkim informacje nieprawdziwe. Tymczasem ilość informacji o nieregulowaniu płatności przez DL czy złym traktowaniu najemców czy wykonawców utwierdza mnie w przekonaniu, że są to informacje prawdziwe.]

29. Jednocześnie w ww. wpisie Jm Network oraz MP zachęcili: „wszystkich, którzy posiadają informacje na temat działalności DL i. oraz sytuacji jej wierzycieli do podzielenia się nimi (...)” tj. do ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa DL co wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji z art. 11 ust. 3 UZNK. Jm Network oraz MP usiłują bowiem pozyskać informacje poufne DL dotyczące jej rozliczeń z wykonawcami (podwykonawcami). Dysponentem tych informacji jest DL która nie wyraża zgody na ujawnianie ich Jm Network oraz MP.

[ad. pkt 29 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Z tego co się orientuje, to nie wszystkie informacje o kimś to tajemnica przedsiębiorstwa a w tym wpisie nie prosiłem o informacje poufne 😊]

Co więcej Pan Mecenase DL przytoczył art. 11 ust. 3 a nie doczytał chyba ust. 8 !!! Tak więc z uwagi na interes publiczny, nie mogą być uznawane za tajemnice przedsiębiorstwa m.in. informacje dotyczące np. sposobów oszukiwania kontrahentów czy klientów (tak m.in.: *Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz red. prof. dr hab. Janusz Szwaja 2019* „Informacje, które nie zasługują na ochronę z uwagi na interes publiczny, nie mogą być uznawane za tajemnice przedsiębiorstwa (np. sposoby oszukiwania klientów bądź Skarbu Państwa lub wytwarzania urządzeń, których zasadnicze przeznaczenie polega na prowadzeniu działalności niezgodnej z prawem lub zasadami współżycia społecznego). Z tych względów nie stanowią tajemnic przedsiębiorstwa np. pomysły dotyczące oszustw podatkowych.”). W obecnym stanie prawnym art. 11 ust. 8 ZNKU śladem dyrektywy 2016/943 (np. art. 5 oraz motywy 19 i 20) objął ochroną zarówno ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, jak i jej pozyskanie i wykorzystanie, o ile następuje to w celu ochrony uzasadnionego interesu chronionego prawem, zapewnienia wolności słowa i prasy lub innego interesu publicznego. „Ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji, gdy nastąpiło w celu ochrony uzasadnionego interesu chronionego prawem, w ramach korzystania ze swobody wypowiedzi lub w celu ujawnienia nieprawidłowości, uchybienia, działania z naruszeniem prawa dla ochrony interesu publicznego, lub gdy ujawnienie informacji

stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wobec przedstawicieli pracowników w związku z pełnieniem przez nich funkcji na podstawie przepisów prawa było niezbędne dla prawidłowego wykonywania tych funkcji.”

30. Spółka wskazuje, że niezależnie od kwalifikacji prawnej ww. działań, były one nakierowane na „pozyskanie” rzekomych wierzycieli DL tak aby możliwe stało się złożenie bezzasadnego Wniosku o ogłoszenie upadłości przez tzw. „patrona merytorycznego” Jm Network tj. kancelarię prowadzoną przez ZK i ŁC.

[ad. pkt 30 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Jedyne co pozyskałem to dużo informacji o nieprawidłowościach w DL, dzięki czemu mogę realizować moje reporterze. Bzdury, bzdury, bzdury...]

31. Spółka zauważa, że Wniosek o ogłoszenie upadłości został złożony w dniu 28 sierpnia 2023 r. oraz był uzupełniany o nowych rzekomych wierzycieli już po opublikowaniu ww. wpisu. Tym samym pomiędzy przygotowaniem i opublikowaniem ww. wpisu przez Jm Network oraz MP, a złożeniem Wniosku o ogłoszenie upadłości zachodzi związek przyczynowy, który rodzi odpowiedzialność odszkodowawczą Jm Network oraz MP za szkodę spowodowaną złożeniem Wniosku o ogłoszenie upadłości.

[ad. pkt 31 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: [Z tego co wiem od wykonawców, którzy złożyli lub przyłączyli się do wniosku, to mieli oni wiedzę i kontaktowali się z ZK i ŁC przed opublikowanym wpisem.]

8. SPÓŁKA BĘDZIE DOCHODZIĆ WSZELKIEJ MOŻLIWEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI OD SPRAWCÓW SZKODY
32. Według obecnej wiedzy Spółki za ww. szkodę będą odpowiedzialni wszyscy adresaci pisma z dnia 26 października 2023 r. oraz niniejszego pisma. Mianowicie, zobowiązani solidarnie do zapłaty ww. kwoty 13 mln EUR na zasadzie art. 34 ust. 2 Prawa upadłościowego. Z kolei ZK, ŁC, Jm Network oraz MP będą zobowiązani do naprawienia szkody w majątku DL solidarnie, na zasadzie art. 422 KC jako podżegacze, pomocnicy a jednocześnie korzystający z popełnionego deliktu, jak również na podstawie ww. przepisów UZNK.

[ad. pkt 32 pisma - komentarz Mariusza Pokrzywko: Chyba nikt w tym kraju, poza DL rzecz jasna, nie ma wątpliwości, że wniosek złożony był w dobrej wierze, bo DL bezzasadnie nie płaci swoim wykonawcom i jest to wystarczająca przesłanka aby wniosek złożyć.]

W związku z powyższym wzywam wszystkich adresatów niniejszego wezwania, aby niezwłocznie zastosowali się do jego treści, co pozwoli ograniczyć szkodę wyrządzaną DL . W związku z art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. wskazuję, że niniejsze wezwanie, należy traktować jako ostateczne przed wszczęciem postępowania sądowego.